VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 456)
z dnia 23 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 456)

23 kwietnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3150).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Twardowski** dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czarnuszewicz** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Krystyna Majerczyk-Żabówka** prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Piotr Huzior** prezes Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych, **Ryszard Lorek** prezes SGB Bank wraz ze współpracownikami, **Anna Zwierzchowska** prezes Banku Spółdzielczego w Tarczynie, **Helena Olechowska** członek zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z grudnia 2014 r. – to były posiedzenia od nr 418 do nr 425 – wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3150). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Chciałbym bardzo serdecznie powitać naszych gości, a wśród nich panią Izabelę Leszczynę – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jerzego Bańkę – wiceprezesa Związku Banków Polskich, panią Krystynę Majerczyk-Żabówkę – prezesa Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, pana Piotra Huziora – prezesa Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych. Witam przedstawicieli wszystkich innych instytucji, którzy dzisiaj uczestniczą w naszym posiedzeniu.

Chciałbym jeszcze poprosić gości, jeśli tacy są, o wpisywanie się na listę obecności. Chodzi mi głównie o osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową oraz o osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu wykonującego zawodową działalność lobbingową.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Sejm w dniu 19 marca 2015 r. skierował rządowy projekt ustawy z druku nr 3150 do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła ten projekt ustawy jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. W związku z tym ewentualne poprawki składane do tego projektu ustawy wymagają trzech podpisów posłów. Komisja Finansów Publicznych skierowała ten projekt do podkomisji nadzwyczajnej.

Na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia podkomisja przyjęła sprawozdanie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach. Zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Podkomisją kierowała pani poseł Bożena Szydłowska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, o zreferowanie prac podkomisji i przedstawienie sprawozdania.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powołana przez Komisję Finansów Publicznych podkomisja do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się, bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3150 odbyła cztery posiedzenia: 7 kwietnia, 8 kwietnia, 9 kwietnia i 21 kwietnia. Na posiedzeniach podkomisji wnikliwie przeanalizowaliśmy rządowy projekt ustawy. Chciałabym powiedzieć, że jest to swoista konstytucja dla banków spółdzielczych. Wprowadziliśmy postulowane przez środowisko zmiany.

Upoważniliśmy równocześnie, panie przewodniczący, Ministerstwo Finansów i Biuro Legislacyjne Sejmu do przygotowania treści rozdziału 1b, przepraszam, 3b, który mówi o zrzeszeniu zintegrowanym, ponieważ zrzeszenie zintegrowane było wcześniej w ustawie o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ale podczas uzgodnień ze stroną społeczną i z bankami zostało ono wykreślone. W tej chwili na skutek prac podkomisji rozdział 3b – Zrzeszenie zintegrowane, wrócił do treści ustawy. Ministerstwo Finansów przesłało treść rozdziału 3b o zrzeszeniu zintegrowanym poszczególnym członkom. Może oddam, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, głos panu dyrektorowi Robertowi Kwiatkowskiemu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę państwa, proponuję, żebyśmy porozmawiali na ten temat, kiedy będziemy analizowali tekst ustawy. Kiedy dojdziemy do właściwego momentu, wszystkie osoby, które będą chciały zabrać głos na każdy temat, będą mogły się wypowiedzieć.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

To tyle w takim razie. Dziękuję bardzo. Treść sprawozdania macie państwo do wglądu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Proszę państwa, proponuję, abyśmy w następujący sposób pracowali nad tekstem ustawy. Będziemy analizowali artykuł po artykule. Ponieważ są to artykuły dość rozbudowane, w tych artykułach są zmiany, proponuję, abyśmy każdą zmianę oddzielnie przeanalizowali. Jeśli do tych zmian będą państwa uwagi, to oczywiście udzielę państwu głosu.

Wiem natomiast, że są zgłoszone poprawki. Jeszcze raz chciałbym przypomnieć, że pod każdą poprawką muszą być przynajmniej trzy podpisy posłów. Poza tym chciałbym, żeby te poprawki zostały jednak powielone, żeby przynajmniej posłowie te poprawki otrzymali. Jeśli więc jeszcze ktoś z państwa ma poprawki, to bardzo proszę o przedłożenie tych poprawek sekretariatowi, żebyśmy zdążyli powielić je i żeby w momencie omawiania tych poprawek każdy z posłów miał je przed oczyma.

Proszę państwa, nie widzę uwag do takiej propozycji procedowania tekstu ustawy.

W związku z tym przystępujemy do pracy nad tekstem ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Proszę państwa, art. 1, w którym są zmiany do ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających. To jest najistotniejszy artykuł w całej ustawie. Zawiera kilkanaście zmian. Proponuję, abyśmy te zmiany analizowali po kolei.

Czy do zmiany 1 są uwagi? Nie widzę uwag.

Stwierdzam zatem, że zmianę 1 przyjęliśmy.

Zmiana 2? Jeśli będą jakieś uwagi albo jakieś poprawki, to proszę zgłaszać się. Do zmiany 2 nie ma uwag.

Stwierdzam, że zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy są uwagi do zmiany 3?
Zmiana 3 została przyjęta.
Zmiana 4. Tu również nie widzę uwag.
Zmiana 4 została przyjęta.
Zmiana 5. Czy są uwagi do zmiany 5? Nie widzę.
Zmiana 5 została przyjęta.
Zmiana 6. Do zmiany 6 również nie ma uwag.
Zmiana została przyjęta.
Zmiana 7. I tu nie widzę uwag.
Zmiana 7 została przyjęta.
Zmiana 8. Nie widzę uwag.
Zmiana 8 została przyjęta.
Zmiana 9. Bardzo proszę, jest uwaga. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Dariusz Twardowski, dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej (Urząd Komisji Nadzoru Finansowego). Do tej zmiany chcielibyśmy zgłosić uwagę. Chcemy zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na ryzyko, które może skutkować tym, że nie zostanie osiągnięty efekt, jaki Wysoka Komisja i projektodawcy zamierzali, polegający na braku możliwości zaliczenia funduszu udziałowego do kapitału banków spółdzielczych wskutek niewyeliminowania takiego problemu, który polega na zamkniętym katalogu przyczyn, dla których możliwe jest zatrzymanie wypłaty udziałów. Zgłaszaliśmy pisemnie, Urząd Komisji zgłaszał pisemnie ten problem. Prosilibyśmy o jego uwzględnienie. Rzecz polega na tym, że regulacje unijne przewidują tutaj możliwość zatrzymania wypłaty z różnych powodów, niekoniecznie wyspecyfikowanych ściśle tak, jak to zostało przyjęte w projekcie. To może stanowić później problem dla zaliczania funduszu udziałowego do kapitału banku spółdzielczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. To były uwagi Komisji Nadzoru Finansowego. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie wypowiedzieć się? Bardzo proszę, Związek Banków Polskich.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten przepis określa wyjątkową sytuację, absolutnie odbiegającą od standardów, od norm Prawa spółdzielczego, gdzie w wyjątkowej sytuacji zarząd banku może podjąć decyzję o wstrzymaniu wypłat udziałów. Zatem wszystko to, co stanowi wyjątek od reguły, musi być precyzyjnie określone. Stąd podkomisja przyjęła słusznie katalog zamknięty, jako że wyjątki muszą być precyzyjnie opisane.

Natomiast uwaga Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego zmierza w kierunku otwarcia tego katalogu, zatem do stworzenia pewnej niejasności, co kłóci się z zasadami tworzenia dobrego prawa i może być przedmiotem różnorakich nieporozumień, a co najważniejsze, będzie to powodowało utratę czy też możliwość utraty zaufania przez spółdzielców do takich regulacji, które nie są precyzyjnie opisane, jako że to ingeruje w ich prawa. Stąd też moja prośba o nieprzyjmowanie tej propozycji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego dotyczącej otwarcia tego katalogu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze? Pani przewodnicząca podkomisji, proszę bardzo. Pani przewodnicząca Bożena Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że poświęciliśmy tej sprawie sporo czasu na posiedzeniu podkomisji i uznaliśmy, że jeżeli będzie to katalog zamknięty, to będzie to bezpieczniejsze dla spółdzielców. Tak została przegłosowana ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę, przedstawiciel Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Problem wynika stąd, że rozporządzenie delegowane, które tutaj też decyduje o treści tego przepisu, przewiduje właśnie możliwość wprowadzenia takich ograniczeń, wskazując na przesłanki „w szczególności". W związku z tym wydaje się, że dla bezpieczeństwa i dla dobra przede wszystkim banków spółdzielczych, bo one czekają na możliwość zaliczenia funduszy własnych, może warto by było poddać ten problem głębszej analizie z punktu widzenia zgodności z aktem delegowanym.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że dzisiaj, mam nadzieję, przyjmiemy sprawozdanie o tym projekcie ustawy, natomiast to nie jest koniec prac nad tym projektem – odbędzie się jeszcze drugie czytanie, więc jest możliwość zgłaszania na tym etapie, potem jest jeszcze Senat, więc to niekoniecznie musi być ostateczny tekst ustawy.

Czy przedstawiciele banków chcieliby wypowiedzieć się? Pani minister? Nie ma takiej poprawki. Przedstawiciel Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego proponuje pogłębioną dyskusję i zastanowienie się nad tym problemem, więc pytam, czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Krystyna Majerczyk-Żabówka. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ten problem rzeczywiście był dyskutowany nie tylko na etapie prac podkomisji, ale i wcześniej w Ministerstwie. Uznaliśmy, że zamknięcie katalogu tak, jak wskazał tu pan prezes Bańka, jest jak najbardziej uzasadnione, ponieważ jest to tylko doprecyzowanie pewnego odstępstwa od przepisów Prawa spółdzielczego. Cały sektor banków spółdzielczych jest za takim rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę państwa, rozumiem, że w tym momencie nie ma konkretnej poprawki, więc tak do końca nie mamy nad czym debatować. W takim razie proponuję, abyśmy przyjęli zmianę 9 w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że tak się właśnie stało. Natomiast gdyby były jakieś przemyślenia i jakieś dodatkowe poprawki, to proszę składać je w drugim czytaniu. Nikt nie zgłasza uwag.

Stwierdzam, że zmiana 9 została przyjęta w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Zmiana 10. Czy są uwagi do zmiany 10? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że zmiana 10 została przyjęta.

Zmiana 11. Bardzo proszę, przedstawiciele banków. Zmiana 11.

Członek zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska:

Helena Olechowska, Warmińsko-Mazurski Bank Spółdzielczy. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałabym wrócić do tego zapisu. Zgłosiliśmy poprawkę polegająca na wykreśleniu art. 12a. Nasz postulat wynikał z tego, że brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia proponowanego przepisu art. 12a, który określa wymogi kadencyjności zarządu banku spółdzielczego, który nie jest zrzeszony na zasadach określonych w art. 16. Proponowana w projekcie zmiana przepisu jest sprzeczna bowiem z systemowym rozwiązaniem Prawa spółdzielczego, które nie przewiduje kadencyjności organów spółdzielni. Uzasadnione jest wnioskowanie o usunięcie przedmiotowego zapisu z projektu ustawy z powodu jego sprzeczności z Prawem spółdzielczym i konieczności zapewnienia równego traktowania podmiotów o tym samym ustroju spółdzielczym. Chciałabym powiedzieć, że banki spółdzielcze funkcjonują w oparciu o Prawo bankowe z jednej strony i Prawo spółdzielcze. Dlaczego dla niektórych tylko banków spółdzielczych ma być wyjątek, aby utrzymać kadencyjność? Wnosimy i prosimy państwa o usunięcie art. 12a.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani prezes proponuje usunięcie w ogóle całej zmiany 11, bo ta zmiana 11 polega właśnie na dodaniu art. 12a. Jak rozumiem podkomisja zastanawiała się nad tym problemem, jeśli on był zgłaszany. Czy Ministerstwo Finansów zechciałoby wypowiedzieć się na ten temat? Pani minister Leszczyna.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Doskonale pamiętam tę dyskusję. Rzeczywiście jest tak, jak powiedziała pani prezes, że banki spółdzielcze podlegają dwóm rygorom prawnym: i Prawu spółdzielczemu, i Prawu bankowemu. Bank, który nie jest zrzeszony, z pewnością podlega ostrzejszym rygorom i takie było stanowisko Ministerstwa Finansów. Nie widzimy tutaj zagrożenia dla takiego banku, wprowadzając tę kadencyjność, a wręcz przeciwnie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś chciałby się wypowiedzieć? Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam pytanie do pani minister. Czy wobec tego nie jest to swoiste przymuszanie banków do zrzeszania się, bo dotyczy to banków niezrzeszonych? To raczej nie jest procedura chwalebna czy nawet dopuszczalna w takiej sytuacji dlatego, że wyjmuje się jedną kategorię banków i wobec nich stosuje się ostrzejsze prawo. Pani minister, czym tak naprawdę podyktowana jest ta zmiana?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze… Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Panie przewodniczący, również w imieniu Krajowego Związku wnoszę o uchylenie jednak tego art. 12a. Jest tutaj zastosowana odmienność w stosunku do przepisów Prawa spółdzielczego Prawo spółdzielcze nie powinno różnicować tych podmiotów, które działają w formie spółdzielni, bo to będzie nierówne traktowanie podmiotów.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę, Związek Banków Polskich.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Panie przewodniczący, to jest raczej pytanie do Biura Legislacyjnego, jako że to jest problem natury konstytucyjnej, a mianowicie zgodności z art. 32 Konstytucji, tak głośno ostatnio dyskutowanego przepisu dotyczącego zasady równego traktowania stron. Tutaj mamy tożsame podmioty pod względem ustrojowym, a wprowadza się wyjątkową odmienność z powodów absolutnie nieznanych, co wprowadza mętlik pojęciowy. Nie znamy również uzasadnienia dla takiego traktowania kilku czy kilkunastu banków w łonie tego samego rodzaju, jeśli chodzi o ustrój, instytucji.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Komisja Nadzoru Finansowego.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydaje się, że tożsamość podmiotowa to nie jest argument, który powinien być brany tutaj pod uwagę dlatego, że chciałbym tutaj zwrócić uwagę, nie wszystkie spółdzielnie podlegają na przykład nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego, nie wszystkie są zobowiązane do poddawania się pewnym znacznie dalej idącym rygorom, aniżeli spółdzielnie wykonujące usługi finansowe. Jeśli chodzi o zróżnicowanie, to ono ma tutaj miejsce dlatego, że mówimy tutaj o działalności banków samodzielnych, banków działających samodzielnie na rynku usług finansowych, co po prostu podnosi, że tak powiem, wymagania, jeśli chodzi o standardy zarządzania. Wydaje się, że z korzyścią przede wszystkim z punktu widzenia bezpieczeństwa działalności tych banków, bezpieczeństwa lokowanych środków jest to, żeby co pewien czas dokonywana była ocena, bo kadencyjność *de facto* to oznacza, poprawności zarządzania takiego właśnie podmiotu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Ponieważ padła tutaj nawet wątpliwość dotycząca konstytucyjności, czy możemy taki przepis przyjąć, chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne o zdanie na ten temat.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście taka opinia została przedstawiona, ale toczy się dyskusja na temat tego przepisu. Padły tutaj różne zdania. Nikt z nas, przepraszam, z całym szacunkiem nie jest upoważniony do decydowania o tym, czy to jest konstytucyjne czy nie, bo jedynym organem, który jest do tego upoważniony, jest Trybunał Konstytucyjny, który zawsze bada przepis w szerszym kontekście. Więc my tutaj na pewno nie jesteśmy w stanie tego ocenić. W naszej opinii nie ma tutaj aż tak ewidentnej niezgodności, którą dałoby się po prostu gołym okiem, że tak powiem, zauważyć. Z dyskusji, którą państwo tutaj prowadzicie, wynika, że są różne opinie na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Czy nie wydaje się państwu, że to jest trochę taki dziwny sposób proponowany przez KNF kontroli prawidłowości działania banków właśnie poprzez wprowadzenie kadencyjności? Czy nie macie państwo innych metod? Jeżeli w stosunku do innych banków i innych w ogóle jednostek podległych KNF są możliwości kontroli i nie tylko za pomocą kadencyjności – nie mówię tylko o bankach – to dlaczego państwo proponujecie to tutaj? Czy to nie jest przypadkiem ukryty sposób zmuszania tych banków do zrzeszania się, bo jeżeli nie będziecie zrzeszeni, to będziecie mieć kadencyjność, na tej zasadzie? Wydaje mi się, że to jest po prostu zupełnie tutaj niepotrzebne. Jest to nierówne traktowanie banków i jest w tym ukryta intencja KNF. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę państwa, myślę, że głosy już… Jeszcze pan przedstawiciel Komisji Nadzoru Bankowego. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym odnieść się do tej ostatniej wypowiedzi. Tutaj naprawdę nie chodzi o kontrolę ze strony Komisji Nadzoru Finansowego. Tu chodzi przede wszystkim o kontrolę właścicielską. To właściciele dokonują wyboru organów statutowych banku.

Chciałbym też powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Jeśli mowa jest o równości praw, to ta sama ustawa przewiduje znacznie wyższe wymogi kapitałowe dla banków zrzeszających, na przykład działających w postaci spółek akcyjnych, niż w stosunku do innych spółek. Po prostu z pewnych powodów, z powodu specyfiki, profilu ryzyka w działalności niektórych banków wprowadzane są za wolą Wysokiej Izby pewne różnice w sposobie działania. I taka sytuacja ma miejsce w przypadku tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Pani prezes Majerczyk.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Przepraszam za to, że zabieram jeszcze raz głos. Proszę państwa, nie do końca możemy zgodzić się z taką uwagą, że potrzebna jest co 5 lat weryfikacja i sprawdzanie poprawności i zasadności funkcjonowania tego zarządu. Ta ocena jest dokonywana corocznie przez właścicieli. Dokonywana jest podczas walnych zgromadzeń. Zarząd albo otrzymuje albo nie otrzymuje absolutorium, jeśli nie działa. Mało tego, na walnych składane są również oceny przez związki rewizyjne w zakresie przeprowadzonej lustracji, a więc działania zgodnie z przepisami Prawa spółdzielczego. I po trzecie, banki, zarządy jak i rady podlegają tak zwanym ocenom co do zasadności, przepraszam, odpowiedniości. Więc wszystkie te dokumenty są na bieżąco przeprowadzane plus ocena BION, którą otrzymuje również Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. W tych dokumentach są również elementy związane z systemem zarządzania, więc nie ma uzasadnienia, żeby w przypadku tylko jednej formy spółdzielni, jaką są banki, stosować inne rozwiązanie. Dlatego wnosimy, żeby jednak zrezygnować z tego zapisu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Odbyliśmy dyskusję nad tym problemem. Chciałbym zapytać, czy państwo posłowie zgłaszają poprawkę polegającą na skreśleniu tego przepisu?

Trzy minuty przerwy.

Bardzo proszę o poprawkę na piśmie. Pani poseł, pod poprawką muszą być trzy podpisy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Wznawiam posiedzenie. Wpłynęła poprawka podpisana przez czworo posłów. „W art. 1 skreślić zmianę 11". Odbyliśmy dość długą dyskusję nad tym problemem. Poproszę jeszcze panią minister Izabelę Leszczynę o przedstawienie stanowiska w sprawie tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, Minister Finansów uważał, że nie do końca tożsame są te dwa podmioty, to znaczy, bank, który jest zrzeszony, i bank, który zaczyna działać samodzielnie. Uznaliśmy, że ten, który zaczyna działać samodzielnie, działa w zasadzie tak, jak bank komercyjny, stąd te tożsame standardy obowiązujące w zarządzeniu. Jeśli jednak wprowadzenie kadencyjności w tym niezrzeszonym banku spółdzielczym wywołuje tak wiele kontrowersji w środowisku, to jesteśmy skłonni zaopiniować tę poprawkę pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu zmiany 11 w art. 1, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Bardzo dziękuję. Wszystkie osoby uczestniczące w głosowaniu były za. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Zmiana 11 została skreślona.

Zmiana 12. Czy są uwagi do zmiany 12? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 12.

Zmiana 13. Czy są uwagi do zmiany 13? Bardzo proszę, pani prezes.

Członek zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska:

Helena Olechowska. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji poprawkę polegającą na tym, żeby w pkt 4a-b wykreślić końcówkę zdania: „albo nie jest należycie przygotowany organizacyjnie do rozpoczęcia działalności poza zrzeszeniem". Podnosiliśmy, że przesłanki definiujące organizacyjne przygotowanie do prowadzenia działalności bankowej zostały szczegółowo określone w ustawie – Prawo bankowe. Z uwagi na powyższe bezprzedmiotowym jest wskazywanie w tym przepisie przesłanki nienależytego przygotowania organizacyjnego banku. Gdyby bank nie był należycie przygotowany, nie mógłby funkcjonować jako bank, więc to zdanie jest tutaj zbędne. Bardzo proszę o uwzględnienie tego.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś chciałby się wypowiedzieć? Komisja Nadzoru Finansowego.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest różnica, jeśli chodzi o sposób funkcjonowania, organizacji i przygotowania do działania w ramach zrzeszenia i działania w sposób samodzielny, dlatego uważamy, że takie kryterium oceny powinno pozostać w tym przypadku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poza tym, o czym pani tutaj mówiła, jest jeszcze kwestia taka, że nie jest to precyzyjnie sformułowane, a wobec tego takie sformułowanie: „nie jest należycie przygotowany" –

bo co to znaczy „nie jest należycie przygotowany organizacyjnie"? – może być po prostu traktowane subiektywnie. Uważam, że takich rzeczy nie może być w ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Tak, wnioskujemy, żeby tę końcówkę tej zmiany skreślić dlatego, że przepisy Prawa bankowego jak również wszystkie regulacje nadzorcze określają w wystarczający sposób przesłanki, jakie powinien spełnić bank, zarówno ubiegający się o zgodę na prowadzenie działalności, jak i w trakcie jej prowadzenia. Komisja Nadzoru Finansowego posiada uprawnienia również do cofnięcia licencji na prowadzenie, więc tutaj nie trzeba takiego uznaniowego… Prawa bankowego. Nie powinno tutaj być takiego uznaniowego traktowania „albo nie jest należycie", bo to rzeczywiście wskazuje dużą uznaniowość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś z państwa? Nikt nie zgłasza się. Pani minister Izabela Leszczyna, bardzo proszę o stanowisko w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, bank spółdzielczy, który chce rozpocząć działalność poza zrzeszeniem, niejako rozpoczyna swoją działalność na nowo. To ostatnie zdanie, które wywołuje tutaj kontrowersje, brzmi dokładnie tak samo, jak art. 36 ust. 3 pkt 1 Prawa bankowego, który mówi wyraźnie, że zezwolenie na prowadzenie przez bank działalności wydaje się po stwierdzeniu, że:

1) jest należycie przygotowany organizacyjnie do rozpoczęcia działalności".

A więc dokładnie tak, jak brzmi przepis w Prawie bankowym.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

To po co to powtarzamy tutaj, jeśli to jest w Prawie bankowym?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Ale tu mówimy w odniesieniu do banku, który był bankiem zrzeszonym i który rozpoczyna swoją działalność poza zrzeszeniem. Wydaje nam się, że to zdanie jest jak najbardziej precyzyjne i wystarczające.

Zacytowałam Prawo bankowe w kontekście wypowiedzi pani poseł, która twierdziła, że to jest nieprecyzyjne i nie może znaleźć się w ustawie. Taki przepis mamy w Prawie bankowym i on nie wywołuje żadnych kontrowersji.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przepraszam, czy mogę jedno zdanie?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Gabriela Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Jeżeli w Prawie bankowym jest taki przepis, który pani cytuje – on dotyczy wszystkich banków – to dlaczego państwo powtarzacie tutaj ten przepis w odniesieniu do jednego rodzaju banków? Po co? Przecież tamten dotyczy wszystkich.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Komisja Nadzoru Finansowego.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wydając zgodę czy zezwolenie na rozpoczęcie działalności tam, gdzie dokonywana jest tego rodzaju ocena, Komisja bierze pod uwagę również to, co jest zapisane w ust. 3 pkt 4 przepisu art. 36, to znaczy, że spełnia inne warunki określone w decyzji. Tym innym warunkiem jest fakt funkcjonowania w zrzeszeniu. W związku z tym, jeżeli bank wychodzi poza zrzeszenie, to te warunki istotnie zmieniają się i to oznacza konieczność ponownej analizy, czy bank jest przygotowany

do tego, żeby w sposób bezpieczny przyjmować depozyty na nieograniczonym rynku finansowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję. Czy ktoś zgłasza poprawkę dotyczącą tego problemu?

Mam jeszcze pytanie. Ile w Polsce funkcjonuje banków spółdzielczych poza zrzeszeniem? Więc nie wiem, czy mamy tu o co kopie kruszyć? Oczywiście, chodzi o możliwość wyjścia – mogą powstać nowe banki.

Proszę państwa, trzy osoby zgłosiły poprawkę. W zmianie 13 dotyczącej art. 16 w lit. b skreśla się część końcową zdania: „albo nie jest należycie przygotowany organizacyjnie do rozpoczęcia działalności poza zrzeszeniem”. Czy treść poprawki jest jasna? Pytam, bo państwo nie mają treści tej poprawki? Pani minister, jeszcze raz poproszę o opinię.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Negatywnie opiniujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem przedstawionej przeze mnie przed chwileczką poprawki, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 7 głosów, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Za 7 głosów, 19 przeciw, 1 osoba wstrzymała się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. W takim razie chciałbym poddać pod głosowanie zmianę 13 w brzmieniu przedłożenia podkomisji. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 13, zechce podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 21 głosów, nikt nie był przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Stwierdzam, że zmiana została przyjęta w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję.

Zmiana 14. Zmiana 14 jest bardzo rozbudowana. Proponowałbym, żebyśmy rozpatrzyli ją w dwóch częściach: oddzielnie rozdział 3a – Systemy ochrony, i oddzielnie rozdział 3b – Zrzeszenie zintegrowane. Jeśli chodzi o pierwszą część tej poprawki: rozdział 3a – System ochrony, czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła tę część zmiany 14: rozdział 3a – System ochrony.

Wiem natomiast, że do rozdziału 3b – Zrzeszenie zintegrowane, są uwagi i są poprawki. Bardzo proszę panią przewodniczącą Szydłowską o ich przedstawienie.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, na posiedzeniu upoważniliśmy Ministerstwo Finansów i Biuro Legislacyjne do przygotowania tekstu jednolitego dotyczącego zrzeszenia zintegrowanego. Nad treścią pracowało Ministerstwo Finansów. Bardzo proszę, żeby sprawę przedstawiła pani minister Leszczyna.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Proszę bardzo, żeby pan Robert Kołakowski przedstawił nam tę zmianę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę. Proszę państwa, jeszcze tylko jedna taka uwaga. Ponieważ zdaje się, że to jest nowa treść całego rozdziału, poprosiłem sekretariat o powielenie tej nowej treści. Bardzo proszę o rozdanie wszystkim posłom tej treści. Może nasi goście też ją dostaną, bo chyba też tej poprawki nie mają. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Bardzo proszę o przedstawienie zmian.

Naczelnik Wydziału Nadzoru i Wymogów Kapitałowych Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Robert Kołakowski:

Czy mogę już w tej chwili? Robert Kołakowski, Ministerstwo Finansów. Szanowni państwo, tak, jak powiedziała pani przewodnicząca, zostaliśmy zobowiązani do przygotowania wersji kompromisowej rozdziału 3b – Zrzeszenie zintegrowane. Bazą miała być poprawka Platformy Obywatelskiej, która została przyjęta…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo państwa proszę o wyciszenie rozmów. Poprawka jest dość złożona, sprawy są ważne i dobrze by było, żebyśmy wszyscy wiedzieli, jakie decyzje będziemy podejmowali. Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Nadzoru i Wymogów Kapitałowych Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Robert Kołakowski:

Do tej poprawki wprowadzaliśmy zmiany. W konsultacjach uczestniczyły: Komisja Nadzoru Finansowego, oba banki zrzeszające reprezentujące zrzeszenia i obie izby gospodarcze, a także kilka banków uczestniczących tutaj cały czas w posiedzeniach podkomisji i Komisji. Ministerstwo Finansów natychmiast po posiedzeniu podkomisji przygotowało pierwszą wersję kompromisową i przesłało ją do uczestników tych właśnie konsultacji, prosząc o uwagi. Uwagi zostały zgłoszone przez Krajowy Związek Banków Spółdzielczych wspólnie z bankiem BPS a także przez Bank Spółdzielczy w Jastrzębiu-Zdroju. Otrzymaliśmy również pismo od trzech banków: Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego, Banku Spółdzielczego w Raciborzu i Banku Spółdzielczego w Tarczynie. Ministerstwo Finansów zestawiło te uwagi i przedstawiło swoje stanowisko w odpowiednim zestawieniu, a następnie przygotowało projekt kompromisowy, biorąc pod uwagę te uwagi, które zostały nam zgłoszone. Projekt, który będę teraz prezentował, jest, powiedzmy, wynikiem tych uzgodnień.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę państwa, czy wszyscy mają już nową treść rozdziału 3b? Tak, w takim razie proszę przedstawić te zmiany, które w tej chwili państwo proponujecie.

Naczelnik Wydziału Nadzoru i Wymogów Kapitałowych Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów Robert Kołakowski:

Już prezentuję. To znaczy, tak, będę omawiał po kolei, żeby każda zmiana została przedstawiona. W art. 22o w ust. 2 w związku z tym, że były dwa takie same punkty dotyczące tego, że umowa zrzeszenia może zostać przekształcona w umowę zrzeszenia zintegrowanego, jeżeli umowa określa co najmniej zasady zarządzania płynnością i mechanizmy wsparcia płynności. Tutaj nawet środowisko bankowości spółdzielczej zauważyło, że te punkty są zbieżne, więc ujednoliciliśmy je.

Były uwagi ze strony środowiska bakowości spółdzielczej, żeby zamknąć ten katalog i wykreślić wyrazy „co najmniej". Niemniej jednak Ministerstwo Finansów zachowało takie brzmienie, jakie było i w projekcie, który był przedstawiony przez środowisko bankowości spółdzielczej w zeszłym roku, i które było w projekcie rządowym przez pewien moment. To zostało również odzwierciedlone w poprawce Platformy, ale również w poprawce PSL, więc tutaj ten otwarty katalog utrzymaliśmy.

Doprecyzowaliśmy nowy pkt 2, że kontrola i monitoring dotyczy sytuacji ekonomiczno-finansowej. Ta zmiana miała charakter tylko doprecyzowujący.

Następnie w związku z tym, że pojawiły się już akty delegowane do rozporządzenia CRR, na który tutaj powołujemy się, i w związku z uwagami środowiska bankowości spółdzielczej Ministerstwo Finansów obok odwołania do CRR dodało odwołanie do tego aktu delegowanego wynikającego z tego rozporządzenia.

Następnie ust. 7, art. 22o i ust. 9 zostały ujednolicone z rozdziałem – System ochrony. Te analogiczne przepisy były również w projekcie przedłożonym przez Klub Poselski PSL.

Kolejne zmiany. W ust. 10 dodano wyraz „odpowiednio". To jest zmiana wyłącznie legislacyjna dokonana na wniosek Biura Legislacyjnego Sejmu.

Ust. 12. Zmiana wprowadza taki przepis, że w zrzeszeniu, w którym zostanie utworzone zrzeszenie zintegrowane, umowa zrzeszenia tym bankom, które nie przystępują

do zrzeszenia zintegrowanego, wygasa w okresie 36 miesięcy. To jest przepis… Na ten temat odbyła się bardzo długa dyskusja na posiedzeniu podkomisji, ale to jest przepis analogiczny do tego, który znajduje się w rozdziale – System ochrony. Dzięki dyskusji na posiedzeniu podkomisji też wiemy, że środowisko bankowości spółdzielczej jest podzielone, ale z drugiej strony mieliśmy wyraźny sygnał ze strony tego środowiska, że taki przepis powinien tutaj znajdować się.

Kolejna zmiana została dokonana w art. 22b. To jest też zmiana wyłącznie porządkująca. Reguluje kwestie kadencyjności i kompetencji organów zrzeszenia zintegrowanego. Chodziło tutaj tylko o uporządkowanie przepisu.

Zmiany w art. 22q i 22r są konsekwencją zmian, które dokonaliśmy wcześniej w art. 22o. W związku z tym, że nie ma już dwóch punktów regulujących kwestie zarządzania płynnością, należało ujednolicić brzmienie przepisu.

Kolejna zmiana została dokonana w art. 22s ust. 3. Środowisko bankowości spółdzielczej zwróciło nam uwagę na to, że ten ustęp pojawił się tu w sposób nieuzasadniony. Ustęp mówi o tym, że uczestnicy zrzeszenia zintegrowanego są zobowiązani do dokonywania wpłaty na rzecz funduszu pomocowego w zrzeszeniu zintegrowanym w wysokości równoważnej opłacie ostrożnościowej, ale w związku z tym, że nie zwolniliśmy zrzeszenia zintegrowanego z opłaty ostrożnościowej, taki zapis jest nieuzasadniony. Stąd propozycja jego wykreślenia.

Następnie w art. 22t wydaje się, że niepotrzebne było ograniczenie zasad korzystania przez banki z mechanizmu wsparcia płynności tylko do banku zrzeszającego – te zasady powinny obowiązywać wszystkich uczestników zrzeszenia zintegrowanego.

Następnie na wniosek banków spółdzielczych w art. 22u… Część środowiska w tych uwagach, które zostały przekazane, prosiła o doprecyzowanie tych przepisów, żeby jasno tutaj określić górne granice odpowiedzialności członków. My staliśmy tutaj na stanowisku, że te górne granice powinny być określone w umowie, która będzie tworzona przez zainteresowanych uczestnictwem w zrzeszeniu zintegrowanym. Niemniej jednak na wniosek Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wstawiliśmy fakultatywność tego przepisu.

Następnie troszeczkę ujednoliciliśmy art. 22v z odpowiednim przepisem w rozdziale – System ochrony, a także – to było w poprawce PSL – stwierdziliśmy, że sprawozdawczość zrzeszenia zintegrowanego kierowana jest do Komisji Nadzoru Finansowego. To jest przepis identyczny z tym, który znajduje się rozdziale – System ochrony.

Ostatnia rzecz, którą wprowadziliśmy, to pozostawienie większej swobody bankom spółdzielczym, które będą zainteresowane tworzeniem zrzeszenia zintegrowanego. Wcześniej przepis mówił, że umowa zrzeszenia może być wypowiedziana z zachowaniem osiemnastomiesięcznego terminu. Tutaj dajemy trochę więcej swobody – może to być termin od 18 do 24 miesięcy.

To są wszystkie zmiany, które wprowadziliśmy. Tak, jest jeszcze jedna zmiana. Tak, konsekwencją tych zmian, które wprowadziliśmy, jest jeszcze dodanie nowej definicji. To jest definicja rozporządzenia delegowanego 2015/61w związku z tym, że ono dwa razy pojawia się w tekście. Żeby nie przepisywać metryczki, wprowadziliśmy taką zmianę porządkującą polegającą na dodaniu definicji.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wysłuchaliśmy tych wszystkich propozycji dotyczących tego rozdziału. Kto z państwa chciałby wypowiedzieć się na ten temat? Przedstawiciel Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w ocenie urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wprowadzanie tego rozdziału w ogóle budzi zastrzeżenia Komisji Nadzoru Finansowego. Jak wspomniała pani poseł Szydłowska, ten rozdział pierwotnie był przedmiotem prac legislacyjnych, później został usunięty i teraz następuje przywrócenie tego rozdziału w sytuacji, w której wprowadzanie takich przepisów budzi zastrzeżenia dwojakiego rodzaju. Po pierwsze, natury prawnej, po drugie, natury ekonomicznej i faktycznej.

Jeśli chodzi o zastrzeżenia natury prawnej, to po pierwsze, chcę powiedzieć, że to usunięcie rozdziału wynikało stąd, że został wydany akt delegowany, który *de facto* powoduje, że o ile zrzeszenie zintegrowane nie będzie jednocześnie instytucjonalnym systemem ochrony, to *de facto* nie będzie tutaj można zastosować odmiennych wag wypływów, co będzie oznaczało po stronie banków zrzeszających przede wszystkim albo konieczność ponoszenia dużych strat po to, żeby utrzymać wskaźnik LCR, albo będzie narażało ten bank na brak możliwości utrzymywania wskaźnika LCR, czyli będzie skazywało bank zrzeszający na konieczność działania z naruszeniem przepisów prawa. Tak po prostu z definicji. I to jest problem być może również poprawności legislacyjnej, nie chcę mówić, że konstytucyjnej, bo *de facto* ta ustawa powodowałaby trudną sytuację banku zrzeszającego, trudną sytuację natury prawnej.

Jeśli chodzi natomiast o sferę ekonomiczną i sytuacji ekonomiczno-finansowej, to chciałbym zwrócić państwa uwagę na rzecz następującą. W przypadku jednego ze zrzeszeń banków spółdzielczych założenia dotyczące budowania instytucjonalnego systemu ochrony są wprost wpisane – to nie jest tajemnicą – w program postępowania naprawczego. Możliwość otwarcia dyskusji nad budową jakiegoś alternatywnego rozwiązania, które nie pozwoli przede wszystkim na dokapitalizowanie tego banku zrzeszającego, może prowadzić do sytuacji, w której ten bank programu realizować nie będzie. To się może przenosić na dalej idące konsekwencje w postaci albo zastosowania środków przewidzianych w Prawie bankowym do dyspozycji Komisji Nadzoru Finansowego, ale też na konsekwencje wynikające z ustawy o rachunkowości i być może konieczność tworzenia dodatkowych rezerw przez banki spółdzielcze. Nie chcę tutaj oczywiście podawać konkretnych cyfr, bo trudno jest w tym momencie szacować, ale mogą to być środki znaczące, które będą wpływały w istotny sposób na funkcjonowanie banków spółdzielczych. Problem polega na tym, że tak naprawdę ten rozdział, wpisanie tego rozdziału, czy wpisanie koncepcji zrzeszenia zintegrowanego nie rozwiązuje, nie wychodzi na przeciw potrzebom banków spółdzielczych, a może jedynie otwierać i powodować kontynuowanie pewnej dyskusji, która będzie przypominała nieco dyskusję nad tym projektem, nad projektem ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu, która rozpoczęła się w 2011 r tak naprawdę i do dzisiaj nie zakończyła się. W konsekwencji weszły przepisy rozporządzenia i dzisiaj między innymi fundusze udziałowe banków spółdzielczych pomimo tego, że wszyscy czujemy, że są ewidentnie kapitałem banków spółdzielczych, elementem funduszy, nie są zaliczane do rachunku funduszy własnych. Obawiamy się, że ta dyskusja, która nie doprowadzi do poprawy sytuacji, może spowodować zakłócenia, jeżeli chodzi o funkcjonowanie banków zrzeszających, a tym samym stworzy sytuację, w której banki spółdzielcze, zwłaszcza te, które nie mają funduszy na poziomie 5000 tys. euro, mogą znaleźć się w trudnej sytuacji, bo nie będą być może miały takiego zrzeszenia, w którym będą mogły się zrzeszyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, jeśli dobrze zrozumiałem stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego, to państwo jesteście za tym, żeby w ogóle wykreślić rozdział 3b i przyjąć sprawozdanie w brzmieniu przedstawionym przez podkomisję, które zostało zaprezentowane teraz?

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Tak, panie przewodniczący, jesteśmy za tym.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani prezes.

Prezes Banku Spółdzielczego w Tarczynie Anna Zwierzchowska:

Anna Zwierzchowska, Bank Spółdzielczy w Tarczynie. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, otóż proszę państwa, ustawa musi zagwarantować wszystkim bankom swobodny wybór przystąpienia. Wprowadzenie od ustawy wyłącznie IPS stworzy bankom przymus przystąpienia wyłącznie do IPS. Nie daje gwarancji swobodnego wyboru, co jest zagwarantowane we wszystkich krajach Unii Europejskiej, gdzie jest swoboda

przystępowania do IPS. Otóż zrzeszenie zintegrowane jest jak najbardziej celowe i jak najbardziej trafne. Sytuacja każdego banku, nawet zrzeszonego tylko w Banku Polskiej Spółdzielczości, jest inna. Jedne banki na dzień dzisiejszy spełniają wszystkie normy ostrożnościowe, inne banki mogą wybrać zrzeszenie zintegrowane, a inne banki wręcz muszą przystąpić, jak pan dyrektor Twardowski powiedział przed chwilą, ze względu na program naprawczy do IPS. Ale jednemu bankowi nie można podporządkować całej ustawy dlatego, że są inne banki, które mają różną sytuację. W tej chwili, wprowadzając w ustawie wyłącznie IPS, naginamy ustawę do jednego banku zrzeszającego, co jest niezgodne z prawem i niezgodne z dyrektywą. A jeżeli bank ma problemy, to jest od tego instytucja – Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Szanowna Komisjo, w związku z tym w art. 22o w ust. 6 proponujemy dopisać drugie zdanie: „wraz z decyzją w sprawie zatwierdzenia umowy zrzeszania oraz uznania zrzeszenia zintegrowanego Komisja Nadzoru Finansowego wydaje decyzję o zezwoleniu na podstawie art. 422 ust. 8 rozporządzenia 575/2013 na stosowanie w zrzeszeniu zintegrowanym niższego współczynnika procentowego wypływów od depozytów, o których mowa w art. 22q ust. 1 składanych przez zrzeszone banki spółdzielcze w banku zrzeszającym".

Teraz wyjaśnię, dlaczego. Otóż postulowane uzupełnienie art. 22o o ustęp 5 ma na celu zapewnienie spójności projektowanej ustawy z rozporządzeniem 575/2013. Należy bowiem wskazać, że korzyści przewidziane w przywołanych powyżej przepisach rozporządzenia 575 należą do istoty zrzeszenia zintegrowanego. Otóż proszę państwa, gdyby art. 29 został dokładnie przetłumaczony tak, jak to jest w wersji oryginalnej, to zrzeszenie zintegrowane nie musiałoby tego spełniać, aby uzyskać od KNF zgodę na zastosowanie niższego wskaźnika wypływów. Zgodnie z artykułem, proszę państwa, rozporządzenia delegowanego w wersji oryginalnej KNF może udzielać zgody na obniżenie wskaźnika członkom sieci i de facto zrzeszenia zintegrowanego. Postawienie przecinka w polskim tłumaczeniu, którego nie ma w wersji ani angielskiej, ani niemieckiej, czyli oryginalnej, *de facto* zmieniło cały przepis. Przecinek w art. 29 ust. 1 pkt 6 po wyrazach „grupy współpracy" sugeruje, że art. 10 CRR dotyczy instytucji centralnej członka sieci i grupy współpracy. W oryginalnej wersji art. 10 rozporządzenia CRR dotyczy tylko grupy współpracy. A więc u nas zgodnie z wersją oryginalną prawidłowe tłumaczenie daje za zgodą KNF członkom sieci prawo do niższego wskaźnika wypływów zgodnie z art. 422 ust. 8 CRR. Jest wersja oryginalna tego artykułu i nie ma tam żadnego przecinka. U nas postawiono przecinek, przez co dokonano zmiany przepisu. Szanowna Komisjo, dlatego bardzo proszę o uznanie naszej poprawki, ponieważ ona jest zgodna z rozporządzeniem i dyrektywą CRR. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani prezes.

Członek zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska:

Helena Olechowska. Panie przewodniczący, szanowni państwo, środowisko banków spółdzielczych zna podejście UKNF i tak naprawę nie rozumiemy, dlaczego KNF, mimo że rozporządzenie 575 jest napisane w języku polskim, czyta je troszeczkę inaczej. Dzisiaj zadziwiła mnie opinia UKNF w sprawie propozycji zapisów przygotowanej przez Ministerstwo Finansów powołująca się na to, że zakres podmiotowy przepisów tego rozdziału 3b wskazuje, że zrzeszenie zintegrowane, jeśli będzie spełniać warunki art. 12 ust. 1 dyrektywy 83/349 EWG…

Tak na marginesie, drodzy państwo, chciałabym powiedzieć, że powołujecie się na przepis, który został uchylony w 2013 r. Ta dyrektywa unijna nie obowiązuje już. KNF więc podpiera się przepisem uchylonym.

Art. 113 ust. 7 to jest nic innego jak IPS. Art. 10 CRR to jest szczególna grupa współpracy. My te przepisy znamy, natomiast zależy nam na tym, żeby wyróżnić zrzeszenie zintegrowane od IPS. Zrzeszenie zintegrowane ma różnić się granicą odpowiedzialności, ponieważ banki spółdzielcze, które pracują od lat na swoje środki, nie chcą w ciemno poręczać, gwarantować za innych uczestników zrzeszenia w sposób niedookreślony. Tutaj w przypadku zrzeszenia zintegrowanego idea była taka, że tworzy się fundusz

pomocowy, wszyscy uczestnicy składają się na ten fundusz pomocowy i to jest granica odpowiedzialności. I tak na dobrą sprawę KNF, wykazując tylko dobrą wolę, może potraktować istniejące już zrzeszenia jako sieć. Chciałabym zwrócić uwagę na przywoływany art. 29 ust. 1b, który mówi, że kontrahentem jest albo członek IPS, lub instytucji centralnej, lub członek sieci, lub grupy współpracy, o której mowa w art. 10. Więc nawet w tym przepisie jasno prawodawca unijny wskazuje, że banki mogą funkcjonować w IPS, czyli w systemie ochrony, i mogą funkcjonować w innych formach zrzeszenia.

Dlatego prośba do pań i panów posłów o to, żeby ta ustawa nie nakładała kajdan na banki spółdzielcze, żeby nie niszczyła bankowości spółdzielczej, bo jeżeli ma wejść w życie taki przepis w takim brzmieniu, jak w tej chwili nam zaproponowano…

A muszę powiedzieć, że pomimo że Ministerstwo Finansów miało tylko doredagować i doprecyzować niektóre zapisy, to zakres zmian poszedł dalej niż oczekiwała, mam wrażenie, podkomisja, ponieważ nastąpiły dosyć głębokie zmiany. Jak szybciutko teraz przeczytałam, bo nie mieliśmy możliwości, żeby zapoznać się z tekstem wcześniej po poprawkach końcowych, to okazuje się, że oto mamy IPS bis. Nie ma tych mechanizmów, które wyróżniałyby zrzeszenie zintegrowane, a muszę państwu powiedzieć, że nawet w uzasadnieniu jest napisane, że chodzi o zastosowanie alternatywnych rozwiązań do systemu ochrony. Nie można, proszę państwa, przenosić wprost tych zapisów, które są w rozdziale 3a, do rozdziału 3b do zrzeszania zintegrowanego.

My jako środowisko bankowe zgłosiliśmy poprawki i muszę z bólem serca tutaj powiedzieć, że one nie spotkały się z przychylnością ze strony Ministerstwa Finansów i KNF. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa? Bardzo proszę, pani prezes Krystyna Majerczyk.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Panie przewodniczący, ponieważ jest takie oczekiwanie środowiska, żeby była możliwość ewentualnego zrzeszenia się w formie zrzeszenia zintegrowanego, zasadne jest wprowadzenie tego rozdziału w tejże ustawie.

Natomiast chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na drugi element, ponieważ tutaj ta regulacja zakłada, że zrzeszenie zintegrowane nie będzie mogło korzystać z dobrodziejstwa zwolnienia z opłaty ostrożnościowej, która jest przewidziana w kolejnych artykułach – do tego dojdziemy. Natomiast celem zrzeszenia jest również podniesienie poziomu bezpieczeństwa. Zatem, jeśli nie w tym artykule, to w kolejnym warto by było zastanowić się, czy nie przewidzieć proporcjonalnego udziału w opłacie ostrożnościowej również w odniesieniu do zrzeszenia zintegrowanego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego.

Główny specjalista w Departamencie Bankowości Spółdzielczej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Michał Wilk:

Dzień dobry. Michał Wilk, UKNF. Szanowna Komisjo, pani prezes, ma pani rację. Gdyby rzeczywiście postawić w odpowiednim miejscu przecinki, art. 29 pozwalałby na funkcjonowanie zrzeszenia zintegrowanego jako takiego i implementację do polskiego prawa. Natomiast my czytaliśmy i patrzyliśmy na te zmiany, jak one kształtują się w Komisji Europejskiej. Tekst przetłumaczony na polski jednoznacznie mówi o tym, że sieć lub grupa współpracy musi spełniać warunki art. 10. Nie mamy tu żadnych wątpliwości.

Przyglądamy się w tym momencie również wersji angielskiej, bo wydawało nam się, że dobrze ją przetłumaczyliśmy, i potwierdzamy to. Brak tam jest nie tylko przecinka, ale również rodzajnika przed wyrazami „*cooperative group*”, co jednoznacznie mówi, że „*network cooperative group*” odnosi się do art. 10. Zarówno więc lektura tekstu polskiego jak i tekstu angielskiego tak naprawdę determinuje to, że musimy spełnić warunki art. 10.

Przyznam szczerze, nie wiem, dlaczego zrezygnowano z odniesienia do art. 400, które jest w rozporządzeniu CRR w art. 422 ust. 8. On rzeczywiście jasno pokazywał, że te

sieci współpracy funkcjonują i na podstawie tych przepisów, pamiętajmy, banki spółdzielcze zrzeszone, czyli działające już w tej siei współpracy, otrzymały zgodę na podstawie polskich przepisów na zwolnienie z limitu dużych zaangażowań wewnątrz zrzeszeń. Te przepisy więc funkcjonowały, natomiast taka zmiana art. 422 CRR dokonana za pomocą art. 29 tego rozporządzenia delegowanego 2015/61 nie pozwala nam jako Komisji Nadzoru Finansowego wydać takiej decyzji. Potrzebna jest przede wszystkim zmiana rozporządzenia unijnego, bo polskie przepisy tylko tłumaczą unijne. To nie byłaby tak naprawdę implementacja prawa unijnego, gdybyśmy to zrzeszenie zintegrowane teraz tutaj wdrożyli. To nie jest zła wola, bo w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego powstała idea zrzeszenia zintegrowanego jako przejściowego modelu na ścieżce dojścia do systemu ochrony instytucjonalnej, więc to nie jest też tak, że my mamy złą wolę, tylko po prostu przepisy nie pozwalają na to, Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę państwa, problem zaczyna być coraz większy. Zaczynam zastanawiać się, czy nie warto, żeby przynajmniej ta część projektu nie trafiła z powrotem do podkomisji, żeby zastanowić się nad tym w spokoju, bo jest tutaj tyle wersji, tyle propozycji, że nie wiem, czy jesteśmy w stanie dojść z tym do ładu. Bardzo proszę, pani prezes. Obojętnie w jakiej kolejności.

Członek zarządu Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska:

Mam tylko krótkie pytanie. Pan z KNF wskazał, że w tej chwili banki spółdzielcze korzystają z przepisu uchwały 208 KNF z 2011 r. z późniejszymi zmianami i na podstawie tych przepisów jesteśmy traktowani, czyli zrzeszenie, jako grupa, jako sieć współpracy. A więc z punktu widzenia limitów koncentracji zaangażowań i kontroli tych limitów jesteśmy siecią, ale z punktu widzenia płynności już nie jesteśmy siecią. Pracuję w bankowości już długo, ale czegoś takiego nie rozumiem. Z jednej strony jesteśmy, a z drugiej strony nie jesteśmy. Może więcej szczegółów?

Prezes Banku Spółdzielczego w Tarczynie Anna Zwierzchowska:

Anna Zwierzchowska. Jedno zdanie dotyczące wypowiedzi przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie tego aktu nr 61 z 2015 r. Nie może akt niższego rzędu niwelować aktu wyższego rzędu, jakim jest dyrektywa CRD IV. Proszę państwa, ani art. 422 nie wyklucza stosowania tego art. 10, ani odwrotnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jeszcze Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Bogdan Furtak:

Bogdan Furtak, UKNF. Szanowni państwo, to nie są akty wyższego rzędu, to są rozporządzenia. Jedno i drugie jest rozporządzeniem. To po pierwsze.

Po drugie, jeżeli chodzi jeszcze o sieć, o traktowanie państwa jako sieci, o ile rozmawialiśmy na gruncie polskiego tłumaczenia rozporządzenia delegowanego, to można było jeszcze interpretować je w taki sposób, że art. 29 ust. 1 lit. b ewentualnie mógł pozwalać na traktowanie zrzeszeń jako sieć, natomiast ten artykuł w wersji angielskiej, do którego odwołujemy się tutaj, nie pozostawia w tym względzie żadnych wątpliwości – mówimy o sieci lub o grupie spółdzielczej, o grupie, która jest siecią lub jest grupą spółdzielczą tylko wtedy, kiedy spełnia przesłanki wynikające z art. 10 rozporządzenia 575. I na tym gruncie zachodzi sytuacja, o której mówiliśmy również w trakcie obrad podkomisji. Komisja Nadzoru Finansowego – proszę spojrzeć na to z punktu widzenia Komisji – nie znajdzie podstaw w tym rozporządzeniu ani w rozporządzeniu 575, żeby państwa zrzeszenia zorganizowane inaczej niż te wskazane w lit. b uznać za takie konstrukcje, które pozwolą jej na przyznanie państwu ulgowej wagi wypływów bez względu na to jaka ona mogłaby być, prawda? Nie ma podstaw. My nie widzimy takich podstaw, żeby uznać zrzeszenie takie, jakie jest, lub ewentualnie zintegrowane, o którym państwo mówicie, jako podstawę do przyznania ulgowej wagi wypływów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, musimy jednak zacząć podejmować decyzje, a propozycji i problemów jest sporo. W pierwszej kolejności musimy w ogóle zdecydować o istnieniu rozdziału 3b. Rozdział 3b jest zawarty w sprawozdaniu podkomisji, więc jeśli nikt nie zgłosi wniosku – myślę tutaj o koleżankach i kolegach posłach – o skreślenie tego rozdziału, to będziemy nad nim pracować. Czy jest poprawka polegająca na skreśleniu rozdziału 3b? Nie widzę.

W takim razie musimy przepracować jakoś rozdział 3b. Proponuję, abyśmy… Tak, pani minister Leszczyna.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, mam taką propozycję. Ponieważ z dyskusji, która odbyła się przed chwilą, a która *de facto* była powtórzeniem wieloletniej dyskusji i dyskusji na posiedzeniach podkomisji, wynika jasno, że jest pewna niezgodność pomiędzy stanowiskiem KNF i oczekiwaniami środowiska banków spółdzielczych. Rzeczywiście system ochrony instytucjonalnej i zrzeszenie zintegrowane to są dwa różne systemy, które mają różne cele i różne koszty – tu nawiązuje do wypowiedzi pani prezes Żabówki. Oczekiwanie banków jest takie, że rozdział o zrzeszeniu zintegrowanym powinien jak najbardziej przypominać w gruncie rzeczy, jeśli chodzi o prawa, jakie banki nabywają, to, co wynika ze stworzenia IPS. Tymczasem to, co leży teraz na stole, jest najlepszym możliwym kompromisem, który godzi obie te strony. Zrzeszenie zintegrowane oznacza mniej obowiązków, ale jednocześnie musi iść za tym mniej praw. Ostateczny kształt zrzeszenia zintegrowanego będzie efektem umowy, umowy, w sprawie której decyzję o uznaniu jej bądź nie podejmie KNF. Wydaje się, że rozdrabnianie teraz całego tego rozdziału na mniejsze kawałki nie doprowadzi nas do niczego, to znaczy, albo możemy przyjąć ten rozdział w takiej wersji, jaką wydyskutowaliśmy naprawdę przez wiele godzin, albo rzeczywiście w ogóle umożliwienie w ustawie stworzenia zrzeszenia zintegrowanego będzie w ogóle mijało się z celem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Pani minister, szanowni państwo, przyjęliśmy, że rozdział 3b będzie częścią ustawy, nad którą pracujemy. To jest pierwsza sprawa. W tej chwili mamy jak gdyby dwie wersje rozdziału 3b i chciałbym zaproponować, abyśmy pracowali, jeśli państwo posłowie wyrażą zgodę, nad tą wersją, że tak powiem nową, nad tą poprawką, która została dostarczona państwu chyba przed chwileczką, żebyśmy pracowali nad tym samym tekstem. Jeśli państwo nie wyrażą sprzeciwu, to uznam, że pracujemy właśnie nad tekstem rozdziału 3b w nowym brzmieniu. Nie ma sprzeciwu, więc…

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jest sprzeciw, panie przewodniczący. Domyślam się, że…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Domyślam się, że to jest po prostu poprawka do tekstu integralnego, który został przyjęty na posiedzeniu podkomisji. W związku z tym trzeba przyjąć ją albo odrzucić i zostawić ten tekst, który był. Wydaje się, że to jest logiczne. Tylko to może nas formalnie doprowadzić do jakiegoś rozwiązania.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak. Nie wiem, czy dobrze rozumiemy się. To znaczy, poprawka, która została zgłoszona w tej chwili, polega na nadaniu nowego brzmienia rozdziałowi 3b. On się pewnie wiele nie różni od tego rozdziału, który został przygotowany przez podkomisję, ale żebyśmy mieli pewność, nad czym pracujemy, sugerowałem, żebyśmy pracowali nad tą poprawką. Oczywiście jeśli jest sprzeciw państwa posłów, to musimy ustalić nad jaką wersją pracujemy. Pani przewodnicząca Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, niech państwa nie myli ten wyraz „poprawka”, bo tak, jak na wstępie powiedziałam, upoważniliśmy Ministerstwo Finansów i Biuro Legislacyjne Sejmu do wypracowania nowego tekstu jednolitego rozdziału 3b. To, że jest to zapisane w poprawkach, nie jest prawdą – to jest ten wypracowany tekst przez Ministerstwo Finansów i nasze sejmowe Biuro Legislacyjne, wynikający z naszego… Pani poseł, udzieliliśmy na posiedzeniu podkomisji upoważnienia Ministerstwu Finansów i Biuru Legislacyjnemu. Nie pierwszy raz coś takiego się dzieje.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ale chciałabym…

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Przepraszam, może pan przewodniczący nie widzi mnie, dlatego tak troszkę wchodzę w słowo. Otóż przed chwilą usłyszeliśmy – i ja również mam taką ocenę tej w cudzysłowie poprawki – że prace, które miały polegać na czynnościach redakcyjnych, wykroczyły poza te czynności i zostały tam wstawione elementy, które stoją w sprzeczności z intencjami tych, którzy w trakcie prac podkomisji to przegłosowali. Dlatego wydaje mi się, że należy to traktować nie jako redakcję czegoś, co zostało zlecone, ale jako zupełnie nowy tekst, jako poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak czy inaczej musimy rozstrzygnąć, nad którym tekstem pracujemy. Rozumiem, że głos pani poseł to jest głos sprzeciwu wobec mojej propozycji pracy nad tym tekstem przedstawionym przed chwileczką. W związku z tym musimy zdecydować. Kto z państwa posłów jest za tym, aby pracować nad tekstem zamieszczonym w pierwotnej wersji sprawozdania podkomisji, zechce podnieść rękę. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

5 głosów za, 14 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

5 głosów za, 14 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. A więc propozycja, żeby pracować nad starym tekstem nie została przyjęta.

W związku z tym rozumiem, że to jednoznacznie oznacza, że pracujemy nad tym nowym przed chwilą dostarczonym tekstem. Jednak żeby nie było wątpliwości, chciałbym jeszcze przegłosować ten tekst. Były zgłaszane jeszcze poprawki do tego tekstu, więc nie chciałbym przyjmować ostatecznej wersji tego tekstu, bo by może jeszcze coś nowego zrodzi się. Jednak żeby nie było wątpliwości, chciałbym przegłosować, że pracujemy nad tekstem rozdziału 3b przedstawionym dzisiaj na naszym posiedzeniu, czyli nad tym nowym tekstem. Kto z państwa jest za tym? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

16 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

16 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Została przyjęta propozycja, aby w dalszej pracy rozpatrywać treść rozdziału 3b w brzmieniu przygotowanym na dzisiejsze posiedzenie.

W trakcie dyskusji zostały przedstawione propozycje między innymi, aby poszerzyć ust. 6 w art. 22o. Czy ktoś z państwa posłów zechciałby przejąć tę propozycję jako poprawkę? Jeszcze raz przypominam, że potrzebne są trzy osoby, żeby taką poprawkę można było zgłosić. Nikt nie zgłasza się. W związku z tym nie ma takiej poprawki.

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub sugestie poprawek do rozdziału 3b w ogóle? Jeśli nie ma, to poddam w takim razie rozdział 3b pod głosowanie w brzmieniu przedłożo-

nym dzisiaj. Chciałbym jeszcze tylko dodać, że integralną częścią tego rozdziału jest poprawka w art. 1, ta, która jest na ostatniej stronie tego tekstu. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem rozdziału 3b w brzmieniu przedłożonym na dzisiejszym posiedzeniu, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

17 głosów za, 5 przeciw, nikt nie wstrzymał się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

17 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Przyjęliśmy treść rozdziału 3b. Zakończyliśmy zatem prace nad zmianą 14 w art. 1.

Zmiana 15. Czy są uwagi do zmiany 15? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że zmiana 15 została przyjęta.

Zmiana 16. Czy są uwagi do zmiany 16 w art. 1? Nie ma uwag.

Zmiana 16 została przyjęta. Zakończyliśmy zatem prace nad art. 1.

Art. 2 dotyczy podatku dochodowego od osób prawnych. Tutaj mamy dwie zmiany.

Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 2? Nie ma uwag.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 2. Również w tym przypadku nikt nie zgłasza uwag.

Zmiana 2 została przyjęta.

Art. 3 – ustawa o rachunkowości. Biuro Legislacyjne.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, tak, jak Biuro Legislacyjne zgłaszało w trakcie prac podkomisji, chcielibyśmy uzupełnić zaproponowany przepis o wytyczną. Jest to wymóg konstytucyjny. Wszystkie przepisy, nakładając obowiązek wydania rozporządzenia, powinny zawierać wytyczne. Proponujemy uzupełnienie tego przepisu, na samym końcu zdania po wyrazie „systemu" dodając wyrazy: „uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu ochrony i realizacji jego celu". To jest oczywiście poprawka, którą konsultowaliśmy z kolegami z Ministerstwa, zarówno z tymi, którzy są na sali, jak również z odpowiednim departamentem zajmującym się rachunkowością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. To jest propozycja Biura Legislacyjnego, ale pod tą propozycją podpisało się troje posłów, żeby nie było wątpliwości. Za chwilę otrzymają państwo tę poprawkę, ale myślę, że jeżeli przeczytam jeszcze raz tę część zdania, która jest proponowana, myślę, że nawet nie mając tej poprawki przed oczyma, da się ją przyjąć. Treść art. 3, jego ostatniego zdania – właściwie to jest jedyne zdanie, które jest rozbudowane – będzie taka, że po wyrazach: „związane z działalnością tego systemu", wstawia się przecinek i dopisuje się wyrazy: „uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego funkcjonowania systemu ochrony i realizacji jego celu". Jeszcze chwileczkę – otrzymacie państwo tę poprawkę, ona jest powielona – żeby nie było wątpliwości, co jest przedmiotem głosowania. Wszyscy państwo mają tę poprawkę, tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma sprzeciwu.

W takim razie proponuję przyjąć cały artykuł z uwzględnieniem tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 3? Nie widzę.

W takim razie art. 3 został przyjęty.

Art. 4 – ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Mamy tutaj dwie zmiany.

Czy do zmiany 1 w art. 4 są uwagi? Nie ma uwag. Jest uwaga. Bardzo proszę. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Katarzyna Czarnuszewicz:

Dzień dobry. Katarzyna Czarnuszewicz, Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Chciałabym powiedzieć, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny podtrzymuje negatywne stanowisko w sprawie proponowanych zmian dotyczących opłat wnoszonych przez uczestników systemu ochrony instytucjonalnej na rzecz Funduszu. Nie chciałabym powtarzać tutaj

szczegółowo tych argumentów, które zostały przedstawione podczas posiedzeń podkomisji. Chciałabym tylko zwrócić uwagę na dwa elementy.

Pierwszy jest taki, że system ochrony instytucjonalnej nie przejmuje zadań Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Zadania te w stosunku do uczestników systemu ochrony instytucjonalnej pozostają w niezmienionym, czyli dotychczasowym, zakresie określonym przepisami ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.

Druga kwestia to nowa ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów i przymusowej restrukturyzacji, która w sposób zasadniczy zmienia zasady wnoszenia opłat przez uczestników systemu gwarantowania depozytów na rzecz BFG, uzależniając te opłaty od ryzyka związanego z działalnością danego podmiotu. Chciałabym zwrócić uwagę na możliwość uwzględnienia przynależności do systemu ochrony instytucjonalnej jako czynnika ograniczającego ryzyko danej instytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby wypowiedzieć się? Proszę państwa, rozumiem, że nie ma woli dokonania zmian w tym artykule? W takim razie ponawiam pytanie, czy są uwagi i poprawki do zmiany 1 w art. 4?

Ponieważ nikt nie zgłasza poprawek, stwierdzam, że zmiana 1 w art. 4 została przyjęta.

Zmiana 2. Tu również nikt nie zgłasza poprawek.

Zmiana 2 w art. 4 została przyjęta.

Zakończyliśmy prace nad art. 4.

Art. 5 – Prawo bankowe. Zmiana 1. Czy są uwagi do zmiany 1? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2. Również nikt nie zgłasza uwag.

Zmiana 2 została przyjęta.

Zmiana 3. I tutaj nie ma uwag.

Zmiana 3 została przyjęta.

Zakończyliśmy prace nad art. 5.

Art. 6 – Prawo upadłościowe i naprawcze. Tutaj nie ma zmian. Jest tutaj jak gdyby jednolita treść. Czy do art. 6 są uwagi? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Kolejne artykuły są, zdaje się, jednozdaniowe.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę uwag.

Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Tu również nie widzę uwag.

Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Nie ma uwag do art. 9.

Artykuł został przyjęty.

Art. 10. Nie ma uwag do art. 10.

Artykuł został przyjęty.

Art. 11. Tu również nikt nie zgłasza uwag.

I art. 12, ostatni. Czy są uwagi? Również nie ma uwag.

Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

W takim razie chciałbym poddać pod głosowanie treść całego projektu ustawy z poprawkami, które zostały przyjęte. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu ustawy, zechce podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

17 głosów za, nikt nie był przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy na pewno nikt nie był przeciw? Ilu wstrzymujących? 17 osób było za, nikt nie był przeciw, 6 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Proszę państwa, musimy rozstrzygnąć jeszcze parę kwestii. Chciałabym przypomnieć, że 1 lutego 2015 r. weszła w życie nowelizacja regulaminu Sejmu w zakresie zasięgania

opinii o zgodności projektów ustaw z prawem Unii Europejskiej. Taka obligatoryjność została zastąpiona fakultatywnością i może to nastąpić w przypadku, gdy zaistnieje wątpliwość, czy projekt ustawy jest sprzeczny z prawem unijny. W związku z tym bardzo proszę przedstawiciela rządu, panią minister Izabelę Leszczynę, o stanowisko, czy projekt ustawy, który przyjęliśmy przed chwileczką, zawiera postanowienia, które mogą być sprzeczne z prawem unijnym.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

W ocenie Ministra Finansów nie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jeśli nie, to w takim razie stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty i nie będzie kierowany do MSZ w celu ustalenia, czy jest zgodny z prawem unijnym.

Proszę państwa, w takim razie pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodniczą Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, na sprawozdawcę chciałabym zgłosić panią poseł Krystynę Szumilas.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Proponuję, aby pani poseł Krystyna Szumilas została posłem sprawozdawcą. Jeśli nie zobaczę sprzeciwu, to uznam, że tak się właśnie stało. Sprzeciwu nie widzę.

Dziękuję bardzo. Pani poseł Krystyna Szumilas przedstawi w imieniu Komisji sprawozdanie na posiedzeniu Sejmu.

Proszę państwa, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Jednocześnie informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo dziękuję.